研究简讯

未来的城市风险格局：保险视角

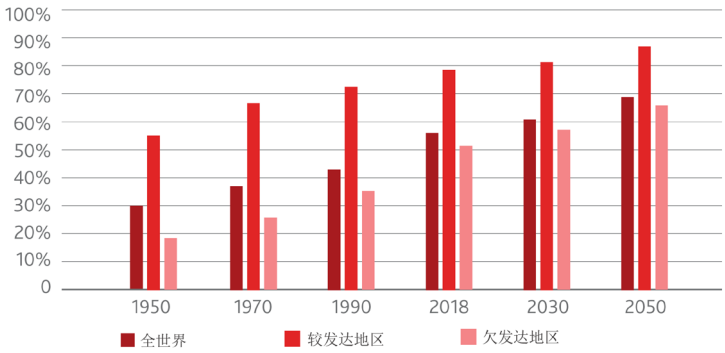
THE GENEVA ASSOCIATION
INSURANCE FOR A BETTER WORLD

Kai-Uwe Schanz，日内瓦保险协会副秘书长兼研究与前瞻性探讨主管

城市化将原来的农村地区转变为城市居住区，并相应地改变了人口的分布。它涵盖了职业、生活方式、文化和行为的变化。因此，它重塑了城市和农村地区的人口和社会结构，[1] 对（具可保性的）风险格局产生了深远的影响。

目前约有 55%的世界人口生活在城市地区，而在 1950 年仅有 30%。多数预测表明，未来人口的增长将几乎完全由城市居民推动。到 2050 年，预计 68%的世界人口将生活在城市地区，这由区域内持续涌入的移民和出生人数超过死亡人数所推动（见图 1）。

图1：城市人口的比例（1950–2050年）



资料来源：联合国[2]

今天的城市地区是复杂而脆弱的生态系统，由众多日益相互关联和依存的组成部分构成，所有的风险驱动因素都在呈指数级增长。有些风险，如自然灾害，已是众所周知，而其它方面的风险，如海平面上升和智能电网的脆弱性，也正在迅速增长。

城市风险的驱动因素

展望未来，城市风险预计将受到三个主要基本趋势的驱动：气候变化和极端天气事件；智能城市化和系统性以及灾难性破坏的风险；社会人口学领域的变化，如收入和财富的不平等。这些趋势有可能对城市运作的关键部分产生不利影响，危及居民的健康、生命、生计和资产。

人为造成的气候变化不仅直接影响到与天气有关的灾害的频率和严重程度，它还会带来一些长期性的改变，如海平面上升、水资源的稀缺和质量问题，以及持续的高温和热浪。这些变化被统称为慢性物理气候风险，可能会导致城市现有的社会和实体系统失效，如面对更频繁的风暴潮或雪灾时的基础设施，并会加剧社会的脆弱性。

[1] UN 2019.
[2] 同上

智能城市化的特点是转向基于技术的城市基础设施，旨在以更高的效率和更有成效地提供城市服务，以促进城市的复原力和可持续性。然而，预期的好处也可能会伴随着意想不到的后果，例如，空间天气等灾难性情景风险的增加，以及不断趋高的安全和刑事方面的风险。

大多数城市的特点是经济、社会和生活条件的严重不平等。像贫民窟这样的非正规住区是不平等的最明显的表现，并将继续成为城市态势中一个日益突出的特征，也是市政当局面临的持续风险。人口结构的变化，如成熟经济体城市人口的迅速老龄化和新兴经济体中产阶级人口的崛起，也会影响未来的城市风险格局。

城市灾害的类型

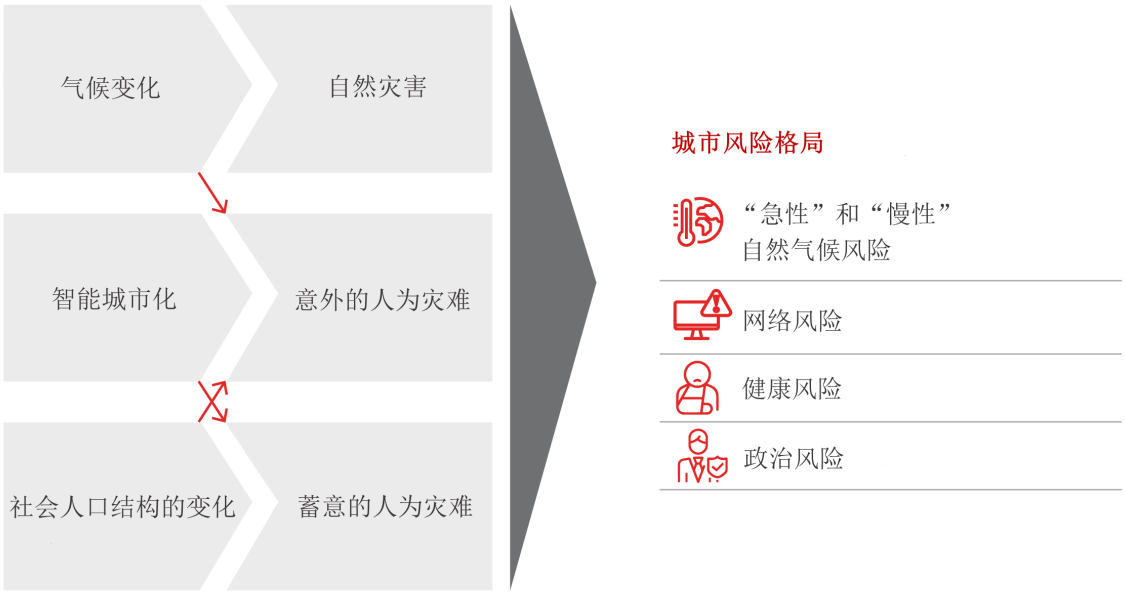
尽管城市风险概况因城市而异，但某些灾害是城市的共病，几乎所有城市地区都存在的：

- 自然灾害，尽管其发生频率和严重程度不同。
- 意外的人为灾难，如交通和工业事故或火灾。
- 蓄意的人为灾难，如战争、恐怖主义、暴乱以及对重要基础设施的网络攻击。

这些灾害之间的界限有时是模糊的；忽视、疏忽、腐败、规划不善和执行不严（如建筑法规）都会大大增加自然灾害引发的损失。在脆弱性与风险相结合的情况下，这些灾害发展成为主要的城市风险，而上述驱动因素则又会加剧此类风险。

人为因素引起的气候变化正在导致实体[3]和转型风险，其驱动原因是为追求净零目标而改变立法和政策，或未能投资于气候适应型的基础设施或未能有效管理与新技术有关的风险。智能城市化可能会引起意外或蓄意的人为灾难（如恶意的网络攻击）的增加，并因此增大网络风险。最后，社会人口结构的变化可能转化为蓄意的人为灾难（如政治暴力），也可能有助于具高度感染性的呼吸道病原体的传播。再加上日益增加的风险和脆弱性，这些灾害分别加剧了政治和健康风险（见图 2）。

图2：城市灾害的简单分类



资料来源：日内瓦保险协会

[3] TCFD 2017. 另见报告的第 4.2 节。

对保险的影响

人口和经济价值在城市的高度集中扩大了城市风险的潜在损失，意味着城市对保险的需求和范围比农村地区更大。这包括个人保险和商业保险（见图 3）。随着城市层面风险管理的兴起，保险也将与城市风险缓解策略更加息息相关。

图3：城市地区保险发展的驱动因素

资料来源：日内瓦保险协会

然而，也需要解决一些保险业特有的挑战，它们主要因人口密度、资产累积和风险的相互关联性所引起。围绕着气候变化的不确定性以及与天气有关的自然灾害的频率和严重程度的增加，均加大了长期存在的挑战。此外，正如此次新冠疫情所示，流动性的增加和人口的高度密集可能会加剧大流行病的风险。

因应这次新冠疫情而采取的紧急措施，大大加剧了各级政府的财政约束。这些很快就会显现出来。中央政府可能不太愿意以地方市政当局的“终极承保人”的身份来介入，各级政府将以不同的眼光看待民营的保险公司，将它们视为潜在的风险承担者。

建议

基于我们的专家访谈和案头调研，我们为保险公司和公共当局提供以下四项建议。前两项需要公共和非公营部门之间的密切合作，而后两项则与保险公司和市政当局更为相关。

1. **在风险管理方面协调公共部门与民营资本的合作。**政府应在灾害复原力基础设施建设方面进行更有针对性的投资，保险公司则应利用其技术专长，支持当局进行城市规划，以及制定和实施风险管理策略。

2. **利用保险投资基金来建设城市的复原力。**在该行业 36 万亿美元的可投资资产中，只有一小部分用于了基础设施项目。更多的投资应该面向减少排放和提高复原力的资本支出。各国政府需要努力，降低与民营长期投资相关的政治风险，改善法律框架，并审视现行保险偿付能力要求中阻碍此类投资的法规。

3. **探索风险转移的创新。**参数化保险与物联网等先进技术相结合，可以帮助解决困扰非正规居住区家庭的主要保险保障缺口。另一种创新方法是通过降低保费来奖励居民参加促进城市复原力建设方面的保险，或者可以通过非传统的保险解决方案来引导个人行为，例如通过激励“重建得更好”的多年期保单。

4. **消除阻碍城市与保险公司合作的障碍。**保险公司应与市政当局就保险产品的费率和覆盖范围进行沟通。政府应在卫生、财政、环境、住房、规划、建设和安全等部门之间采取更加统筹的方法进行风险管理。

参考文献

TCFD. 2017. *Final Report. Recommendations of the Task Force on Climate-related Financial Disclosures*.

UN. 2019. *World Urbanisation Prospects – The 2018 Revision*.